ATLETISM — PROBELE COMBINATE

(Urmare din pag. 1)

m, Vintilă fiind însă mult mai constantă). Pentru a ieși campioană, Elenei Vintilă îi era necesară la 200 m o superioritate de 1,2 secunde, pe care nu a obținut-o. Astfel, la 32 de ani, Maria Pandele cucerește al patrulea titlu republican din seria pe care a deschis-o în 1957! Cu performanța realizată, ea și-a redobîndit și recordul național, lipsindu-i numai 19 puncte pînă la norma olimpică. Clasamentul pentatlonului: 1. M. Pandele (Met. Buc.) 4581 p. (80 mg — 11,4, greutate — 12,30, înălțime — 1,56, lungime — 6,15, 200 m — 26,5), 2. E. Vintilă (Din. Buc.) 4558 p. (11,3 – 10,36 — 1,59 — 6,10 — 25,6) 3. E. Nikolaus (St. r. Brașov) 3954 p, 4. A. Vitalioș (I.C.F.) 3803 p, 5. P. Păulețu (Constr. Buc.) 3718 p, 6. M. Simedru (Constr. Buc.) 3654 p, 7. V. Biduleac (Constr. Buc.) 3593.

La pentatlon junioare, Edith Schal a condus autoritar pînă la ultima probă. La 200 m a învins Rodica Țarălungă, campioană de junioare la 100 m, dar avantajul de 7 zecimi i-a fost insuficient acesteia pentru ciștigarea pentatlonului. Deci, campioană republicană Edith Schal, care a realizat 4180 p (11,9 — 10,80 — 1,53 — 5,40 — 26,7), față de 4138 p ale Rodicăi Țarălungă (12,0 — 10,10 — 1,53 — 5,26 — 26,0). În continuare: 3. C. Popescu (Lic. 35 Buc.) 3836 p, 4. Ad. Ciobotaru (Din. Buc.) 3796 p, 5. S. Tănase (C.S.M. Cluj) 3793 p, 6. D. Radu (Steaua) 3671 p.

Conform așteptărilor, Curt Socol a repurtat victoria la decatlon seniori. După primele 4 probe conducea Vasile Mureșan. Acuzînd o indispoziție, el nu a mai luat startul la 400 m (nu știm în ce măsură este justificat acest abandon). De aici înainte, Socol nu a mai avut nici un fel de probleme. Clasament: 1. C. Socol (Univ. Cluj) 7262 p (100 m — 11,4, lungime — 6,81, greutate — 13,22, înălțime — 1,89, 400 m— 51,9, 110 mg — 14,8, disc — 45,40, prăjină — 3,70. suliță — 54,00, 1500 m — 4:33,1), 2. S. Hodoș (I.C.F.) 7076 p (11,5 — 6,56 — 13,42 — 1,80 — 51,5 — 16,3 — 47,00 — 3,60 — 53,60 — 4:24,1), 3. G. Pikulschi (Pol. Timiș.), 6619 p, 4. E. Simionescu (Constr. Buc.) 5973 p, 5. B. Schuster (Pol. Cluj) 5929 p, 6. M. Muha (Pol. Iași) 5699 p, 7. Fl. Coman (Univ. Buc.) 5345 p, 8. C. Stanciu (Univ. Buc.) 3742 p.

Andrei Sepci se îmbolnăvise săptămina trecută și a plecat acasă, anunțînd că nu concurează. Dar dorința de a confirma că este cel mai bun decatlonist junior a fost mai puternică decît boala: Sepci s-a întors de la Cluj (!) și a devenit campion național. Rezultate: 1. A. Sepci (Univ. Cluj) 6361 p (11,7 — 6,26 — 11,22 — 1,93 — 55,0 — 15,5 — 35,40 – 3,40 — 48,50 — 4:57,7), 2. N. Vălimăreanu (I.C.F.) 5593 p, 3. G. Bara (Tract. Brașov) 5485 p, 4. M. Mitilecis (I.C.F.) 5377 p, 5. M. Nicolau (C.S.O. Iași) 5257 p, 6. M. Niculescu (Șc. sp. Huned.). 4869 p.

Campionatul pe echipe

Selecționata regiunii București a promovat în seria I a categoriei B

La Brașov a avut loc turneul final al seriei a II-a, din categoria B a campionatului republican de atletism pe echipe. În meciul pentru locurile 1—2, echipa regiunii București a întrecut selecționata Maramureșului și, conform regulamentului campionatului a promovat în seria I a categoriei B. Scor final: București 29 959 p (16 863 la bărbați + 13 096 la femei) — Maramureș 28 978 p (17 780 + 11 198). În intilnirea pentru locurile 3—4, Dobrogea a realizat 31 164 p (17 895 + 13 269), întrecînd Suceava care a obținut numai 28 867 p (19 418 + 9 449). Cîteva rezultate individuale: *200 m*: T. Szabo (M) 22,8; *3000 m obst.*: I. Veliciu (D) 9:57,6; *triplu*: V. Andronic (S) 14,14; *disc*: Gh. David (D) 40,30; *800 m femei*: I. Arășanu (B) 2:27,5, N. Pop (M) 2:29,8; *înălțime*: E. Stoenescu (B) 1,55.

C. GRUIA
coresp. principal

CICLISM — DE CE ATÎTA ZGÎRCENIE?

NOTE

Dacă ar fi să facem un clasament al celor mai spectaculoase probe cicliste de velodrom, fără îndoială că pe primul loc s-ar situa cursele cu antrenament mecanic. Dinamismul lor, asocierea dintre ciclism și motociclism, disputele palpitante pe care le prilejuiesc aceste întreceri fac ca publicul să le urmărească cu sufletul la gură, să le caute cu interes în programul competițiilor pe velodrom. Iată de ce nu putem înțelege zgîrcenia pe care organizatorii curselor de la Dinamo o dovedesc în programarea acestor dispute. Doar de două ori pe an avem ocazia să le urmărim pe ovalul de beton! Și aceasta cu prilejul fazei orășenești și a celei finale a campionatului național.

Este evident că ciclismul de pistă se află în impas. Și nu numai la noi. Sînt multe țări — chiar dintre cele cu tradiție în această ramură a ciclismului — unde probele de velodrom încep să piardă teren. Trebuie făcut ceva. Și acest ceva nu poate fi decît introducerea în programul competițiilor a celor mai spectaculoase probe, adică a curselor cu antrenament mecanic și a celor cu adițiune de puncte. Fără a neglija probele clasice (numai ele figurează pe programul Jocurilor Olimpice și al campionatelor mondiale pentru amatori), se simte nevoia revederii modului în care sînt alcătuite programele. O singură probă clasică (sau cel mult două) într-o reuniune este suficientă, în rest — pentru a atrage publicul — trebuie să se prevadă aceste întreceri de spectacol și — în primul rînd — cursele cu antrenament mecanic.

De ce oare antrenorii, cicliștii și organizatorii nu se gîndesc, de pildă, la programarea unor tentative pentru stabilirea recordului orei (ne este penibil, dar trebuie să spunem că pînă acum nu există în lista recordurilor României o performanță în dreptul probei de o oră — seniori !...), la organizarea unor întreceri săptămînale în care să fie programate probele cu antrenament mecanic și cele cu adițiune de puncte? Și, mergînd pe această linie, de ce nu se fac eforturi de către federație și cluburi pentru ca la startul curselor cu antrenament mecanic să fie aduse motociclete în patru timpi? Gazele emanate de Jawele la care se apelează în momentul de față nu creează „climatul" cel mai plăcut pe velodrom și nici nu le oferă concurenților cele mai bune condiții.

HRISTACHE NAUM

TENIS — UN DERBI RATAT

Victoria echipei de tenis Steaua asupra celei dinamoviste n-a fost pusă nici un moment la îndoială, superioritatea învingătorilor fiind evidentă pe parcursul întregii întîlniri. Desigur, succesul formației pregătite de antrenorii Gheorghe Viziru și Constantin Chivaru a fost mult facilitat de faptul că Dinamo a prezentat o garnitură incompletă — fără Țiriac și apoi, și fără Iudit Dibar — accidentată în partida cu Eleonora Dumitrescu. Față însă de comportarea frumoasă avută în cele două zile de concurs de tenismanii de la Steaua, considerăm că și în cazul cînd Dinamo ar fi aliniat o echipă completă, victoria ar fi revenit tot formației Steaua, dar nu la un scor atît de categoric.

Dacă jucătorii Ilie Năstase, Petre Mărmureanu și ceilalți coechipieri merită felicitări, nu același lucru vom spune despre învinși. Critica noastră nu pornește de la pierderea propriu-zisă a meciurilor, ci se referă la modul cum au evoluat reprezentanții clubului Dinamo. De exemplu, campioana țării, Iudit Dibar. Ea a acuzat o durere de picior în partida cu Eleonora Dumitrescu. Știți însă cînd? La scorul de 6—3 și... 4—0 pentru Dumitrescu. Nu negăm accidentul. În ceea ce privește însă gravitatea lui, urmată de abandonul lui Dibar, acestea ridică semne de întrebare.

În continuare, Dibar n-a mai jucat nici celelalte meciuri de dublu femei și dublu mixt — pierdute de Dinamo prin neprezentare. Aici, o vină are și antrenorul Marin Bădin. El putea să procedeze la o înlocuire — regulamentară — a lui Dibar cu, de pildă, Aurelia Cîrnaru, la cele două probe de dublu. El însă a cedat veto-ului — cu totul nesportiv — opus de Mariana Ciogolea pe motiv că între ea și Cîrnaru există o prea mare diferență de valoare. Oare lui Iudit Dibar și Marianei Ciogolea le sînt indiferente eforturile depuse în luptă de colegii lor de echipă, ca și străduințele conducerii clubului pentru asigurarea unor condiții optime de pregătire? Ne așteptam să constatăm la cele două jucătoare mai multă tragere de inimă pentru culorile pe care le reprezintă.

Gîndindu-ne la abandonul lui Dibar, apoi și la cel al Eleonorei Dumitrescu (alături de D. Viziru) în întrecerea cu perechea M. Ciogolea, Dron — precum și la indisponibilitatea lui Ion Țiriac, nu ne putem abține de a observa că acest derbi atît de așteptat a fost presărat cu prea multe... motivări medicale. Păcat. Publicul ar fi preferat, în locul lor, partide spectaculoase și de valoare.

Și acum, încă ceva. După cum se știe, în echipa Steaua au jucat tinerii Toma Ovici și Anatol Navroțki. Transferarea lor s-a făcut acum vreo lună, cunoscîndu-se faptul că — în cadrul aceluiași campionat — ei au apărut și sub culorile formațiilor Mureșul Tg. Mureș (Ovici) și Școala sportivă nr. 2 (Navroțki), chiar în meciuri cu... Steaua. Cum este posibilă o asemenea „inadvertență"? Foarte simplu. Regulamentul de transferări permite — în caz de încorporare (cei doi tineri) trecerea de la vechea echipă la cea nouă, iar regulamentul campionatului republican de tenis nu prevede nimic în această privință. Deci, echipa Steaua s-a încadrat în limitele regulamentare. Nimic de spus. Totuși, să recunoaștem că din punct de vedere al eticii sportive, prezența — peste noapte — a lui Ovici și Navroțki în formația Steaua nu are acoperire.

C. COMARNISCHI

POPICE — CAUZA CAUZELOR...

Concursul loturilor republicane de popice, desfășurat recent în Capitală, a marcat jumătatea primei etape a pregătirilor efectuate în vederea campionatelor mondiale. Ce așteptau antrenorii de la această importantă verificare, în care selecționabilii au fost supuși la o dublă „radiografie" (s-a jucat tur-retur) în decurs de numai trei zile?

Selecționerul reprezentativei noastre masculine, *F. Popescu*, a întocmit un program de pregătire care avea drept obiectiv pentru jucătorii tineri realizarea unui punctaj de 860—880 p.d., iar pentru cei consacrați 900 p.d. Bilanțul concursului a fost îmbucurător; 9 jucători au trecut de 900 p.d. (*I. Micoroiu*, *P. Purje* și *Dumitru C. Dumitru* au obținut această performanță în ambele manșe), iar 13 au înregistrat rezultate între 860—900 p.d. Doar 2 popicari, și anume *I. Băeș* (838-844) — nerestabilit încă după un îndelungat concediu medical — și *I. Biciușcă* (818—804) — nepregătit — n-au putut atinge baremurile respective. Saltul valoric nu poate avea decît o explicație: sportivii au respectat cu strictețe programul de antrenament intensiv indicat de F.R.P. Un singur semn de întrebare: maestrul emerit al sportului, *Cristu Vînătoru*. El ni s-a părut ieșit din formă (894—865 p.d.), fiind nevoit să se încline în fața unor tineri.

Antrenorul lotului feminin, *Alexandru Andrei* (care stabilise următoarele baremuri: 370 p.d. — tineret și între 400—420 pentru jucătoarele experimentate), nu manifestă satisfacția colegului său, deoarece el poate număra pe degete sportivele care au corespuns integral. Dar mai bine să dăm cuvînt cifrelor: din 25 de concurente, 7 au atins, sau au trecut în ambele jocuri de 400 p.d., 6 au „sărit" o singură dată peste 400 p.d., iar restul au avut — cu mici excepții — o evoluție sinuoasă în cele două partide, unele jucătoare nejustificînd selecționarea în lot. Ne referim, în primul rînd, la *Cristina Iosifescu* (București). Ea s-a chinuit pur și simplu să găsească „canalul" optim, realizînd scoruri de începătoare: 341—341 p.d.! Nesiguranță au arătat, de asemenea, *Livia Reștemeanu* (347—368 p.d.) și *Viorica Orghidan* (323—349 p.d.), ambele din Brașov.

Nu putem încheia fără a aminti de cîteva jucătoare valoroase care au dovedit, pe o arenă căreia îi cunoșteau particularitățile, o surprinzătoare inconstanță. Este vorba în primul rînd de *Florica Neguțoiu*, care a „spart" exasperant, atît la „plin" cît și la „izolate", trăgînd de 14 ori în... gol. De asemenea, *Margareta Szemany* a manifestat o insuficientă pregătire fizică, scăzînd ritmul, de fiecare dată, în partea a doua a evoluției: *tur* — 142, 63; 121, 54; *retur* — 152, 86; 139, 62. La fel, maestra emerită a sportului *Crista Szöcs* a ratat — fenomen frecvent la ea — nepermis de multe lovituri (7) chiar și în tur, cînd a obținut un rezultat bun: 416 p.d., ceea ce denotă că are carențe în jocul la „izolate", unde se cere un plus de tehnică în lansarea bilei. Ea a capotat însă în retur, la ultima manșă de „izolate", unde a doborît doar 36 de popice, totalizînd un rezultat de 371 p.d., care a coborît-o pe locul 13 în clasamentul final.

Cum au explicat ele această comportare necorespunzătoare? Una a aruncat vina pe pistele de joc, alta a acuzat scîndura de lansare și toate trei au pus inconstanța manifestată de la o manșă la alta pe seama unui exces de nervozitate, justificare ce nu ne convinge cîtuși de puțin. Cînd se enervează un sportiv? Firește, numai atunci cînd greșește ținta, continuînd să „spargă" sau să tragă în... gol, starea lui nervoasă se accentuează. Cauza greșelilor nu stă, după părerea noastră, în declanșarea sau accentuarea unei stări nervoase, ci *ea trebuie căutată în insuficienta pregătire fizică și mai ales tehnică*. Aceasta este cauza cauzelor!

TR. IOANIȚESCU

VOLEI — PE SCURT, DESPRE PRIMELE MECIURI DIN „B"

PROGRESUL BUCUREȘTI—SEMĂNĂTOAREA BUCUREȘTI (M. seria a III-a) 3—2 (—8,5,9,—13, 12). Meci echilibrat, cu finalurile ultimelor două seturi de-a dreptul dramatice. Dacă ar fi fost mai atenți la dublaj, jucătorii Semănătoarei puteau obține succesul. S-au evidențiat: *Bărăscu*, *Chiriță* și *Vasiliu* (Progresul), *Schaffer*, *Szilagyi* și *Ardelea* (Semănătoarea). A arbitrat corect *I. Covaci*, secondat de *M. Popescu*.

UNIVERSITATEA BUCUREȘTI—DACIA BRĂILA (M. III) 3—1 (13, 6,—8 10). Brăilenii au lăsat o frumoasă impresie prin buna mișcare în teren și prin felul cum și-au organizat apărarea. Ei au opus o vie rezistență, pînă cînd oboseala (generată de condițiile improprii în care au fost cazați prin „grija" organizatorilor de la Universitatea) și-a spus cuvîntul. Studenții s-au mobilizat în final și au reușit o victorie care în setul trei părea pierdută. S-au impus *Drănău*, *Ionescu* și *Popescu* (Universitatea), *Cicma*, *Maxim* și *Neațu* (Dacia). Bun — arbitrajul prestat de cuplul *Farmuș—Gălășanu*. (I. DUMITRESCU).

IND SÎRMEI C. TURZII—PEDAGOGIC TG. MUREȘ (M. I) 3—0 (7, 6, 8); PROGRESUL SUCEAVA — A.S.A. SIBIU (M. I) 3—0 (12,6,12); POLITEHNICA CLUJ—C.F.R. CLUJ (M.I) 3—1; ÎNAINTE TIMIȘOARA—UNIVERSITATEA TIMIȘOARA (M.II) 3—1 (1,—13,8,5); UNIVERSITATEA CRAIOVA — ȘTIINȚA PETROȘENI (M.II) 3—1 (4.—12, 12,14); I. C. ARAD—ELECTROPUTERE CRAIOVA (M.II) 3—1 (12,14,—14, 14); POLITEHNICA IAȘI—POLITEHNICA BRAȘOV (M. III) 2—3 (—11,5,7,—7,—14).

UNIVERSITATEA BUCUREȘTI—PROGRESUL BUCUREȘTI (F.III) 3—2 (—10,11,—8,15,7). Studentele, făcînd risipă de energie, au terminat învingătoare un meci obositor, pe care tot atît de bine îl puteau cîștiga și jucătoarele de la Progresul, cu ceva mai multă atenție și hotărîre în finalurile ultimelor două seturi. Avantajul tinereții (elan, vigoare, prospețime) a fost judicios folosit și a primat în fața experienței și rutinei. *N. Beciu* și *V. Barb* au condus bine. SĂNĂTATEA TÎRGOVIȘTE—ȘTIINȚA GĂIEȘTI (F. II) 3—0 (12,7,5). Jucătoarele din Tîrgoviște ar fi cîștigat mai ușor nedesconsiderîndu-și adversarele, din care cauză erau să piardă primul set. *O notă proastă pentru învingătoare a constituit-o „salutul": „SĂ MAI ÎNVĂȚAȚI TEHNICĂ!" pe care l-au adresat învinselor după terminarea partidei. Asociația sportivă Sănătatea Tîrgoviște n-are nimic de spus?* C.S.U. ORADEA—ȘC. SP. ORADEA (F.I) 3—2 (—12,11,—10,8,4); MEDICINA TG. MUREȘ—CORVINUL DEVA (F.I) 3—1 (—14,3,3,13); LICEUL „N. BĂLCESCU" CLUJ—MEDICINA CLUJ (F.I) 3—2 (—15,—10,15,10,5); SĂNĂTATEA ARAD—UNIVERSITATEA TIMIȘOARA (F.I) 1—3 (13,—9,—13, —12); TRICOTAJUL BRAȘOV—POLITEHNICA BRAȘOV (F.II) 3—0 (12,10,1); UNIVERSITATEA IAȘI—POLITEHNICA GALAȚI (F.III) 3—0 (7,9,4); ȘC. SP. BACĂU—CEAHLĂUL P. NEAMȚ (F. III) 1—3 (—9,—12,11,—8). (Rezultatele din provincie ne-au fost transmise de corespondenții noștri: *P. Țonea*—C. Turzii, *C. Alexa*—Suceava, *P. Arcan*—Timișoara, *C. Marica*—Craiova, *Gh. Nicolăiță* și *St. Iacob*—Arad, *D. Diaconescu*—Iași, *A. Vlăsceanu*—Ploiești, *I. Oprea*—Oradea, *I. Păuș*—Tg. Mureș, *M. Radu*—Cluj, *I. Stanca*—Brașov, *I. Iancu*—Bacău).

HANDBAL — În divizia B

Masculin, seria I: Politehnica Brașov — Agronomia Iași 25—20 (13—10); Cauciucul Oraș Gh. Gheorghiu-Dej — Rapid București 18—17 (9—8); Institutul Pedagogic Bacău — A.S.A. Ploiești 9—9 (6—5); Politehnica Galați—Voința București 15—11 (10—5); Politehnica Buc.—Tractorul Brașov 28—13 (14—8). *Seria a II-a*: Medicina Tg. Mureș—Știința Petroșeni 9—9 (5—4); Știința Lovrin—Universitatea Timișoara 29—15 (13—5); Tehnometal Timișoara—Metalul Copșa Mică 20—11 (11—6); I.C.O. Arad Politehnica II Timișoara 13—5 (8—2); Timișul Lugoj—Universitatea Timișoara 22—16 (11—9).

Feminin, seria I: Politehnica Iași—Politehnica București 13—7 (10—3); Universitatea Iași—Textila Buhuși 4—16 (1—8); Inst. Pedagogic Bacău—Sc. sp. Ploiești 5—8 (4—2); Spartac Constanța—Sc. sp. 2 Buc. 8—11 (4—5); *seria a II-a*: Sc. sp. Petroșeni—Universitatea Cluj 8—13 (6—5); Voința Sighișoara—Universitatea II Buc. 17—8 (9—4); Universitatea Craiova—Constructorul Baia Mare 7—7 (3—7); C.S.M. Sibiu—Universitatea II Timișoara 9—4 (5—3); I.S.E.—Voința Odorhei 2—19 (1—7).

CLASAMENTE, DIVIZIA A

MASCULIN

1. Steaua	7	7	0	0	131: 88	14
2. Dinamo Buc.	7	6	0	1	146: 95	12
3. Dinamo Bacău	7	4	0	3	126:106	8
4. „U" Cluj	7	3	2	2	120:127	8
5. „U" București	7	3	1	3	114:105	7
8. C.S.M. Reșița	7	2	1	4	104:128	5
7. Rafin. Teleajen	7	2	2	3	105:121	6
8. C.S.M Reșița	7	2	1	4	104:128	5
9. Politehnica Tim.	7	1	2	4	107:115	4
10. Textila Cisnădie	7	0	0	7	97:155	0

FEMININ

1. Univ. Tim.	7	7	0	0	80:50	14
2. Confecția Buc.	7	6	1	0	63:40	12
3. Constructorul Tim.	7	5	1	1	71:52	11
4. Universitatea Buc.	7	5	0	2	67:44	10
5. Rapid București	7	4	0	3	66:46	8
6. Rulmentul Brașov	7	3	0	4	60:76	6
7. Polit. Galați	7	2	0	5	48:71	4
8. Progresul Buc.	7	1	0	6	57:84	2
9. Liceul nr. 4 Tim.	7	1	0	6	33:60	2
10. Mureșul Tg. Mureș	7	0	0	7	48:70	0